所谓“和平委员会”真是为了和平吗

1月22日，美国总统特朗普与十余个国家和地区的代表在瑞士达沃斯签署文件，启动所谓“和平委员会”。现场签字方不包括巴勒斯坦和以色列代表。

据悉，美国政府日前宣布成立监督加沙地带战后过渡治理的所谓“和平委员会”，并邀请多国加入。连日来，多国政府公开回应美国发出的有关邀请。法国等美国盟友已表示目前不会加入，大多数国家谨慎观望。

多国专家解读，国际社会对这个“和平委员会”存在多重质疑，尤其担心美国把这一机构变为美方“巧取豪夺的机制”，利用这一机构取代联合国、破坏以国际法为基础的国际秩序。

央视新闻客户端
文/图 新华社

日前，美国政府宣布成立监督加沙地带战后过渡治理的所谓“和平委员会”。这是在美国首都华盛顿拍摄的白宫。

1月20日，在美国首都华盛顿白宫，美国总统特朗普出席记者会。

由谁组成？

1月16日，美国白宫发表声明，公布了“和平委员会”成员名单。声明说，美国总统特朗普将担任主席，创始执行委员会由7名成员构成，包括美国国务卿鲁比奥、总统特使威特科夫、特朗普女婿库什纳、英国前首相布莱尔、世界银行行长彭安杰、美国阿波罗全球管理公司首席执行官马克·罗恩和美总统国家安全事务副助理罗伯特·加布里埃尔。

曾任联合国中东和平进程特别协调员的尼古拉·姆拉德诺夫将担任加沙高级代表，作为“和平委员会”与巴勒斯坦技术官僚委员会之间的联络人。声明还说，将组建包括威特科夫、库什纳等人的加沙执行委员会，以“支持”加沙高级代表办公室和巴勒斯坦技术官僚委员会的工作。

加沙地带停火斡旋方埃及、卡塔尔、土耳其14日联合宣布，负责加沙地带日常管理的巴勒斯坦技术官僚委员会成立，由原巴勒斯坦高级官员阿里·阿卜杜勒哈米德·沙阿斯领导，共有15名成员。埃及政府消息人士告诉新华社记者，这一成员名单得到美国和以色列认可。

众多国家热情不高

美国政府日前宣布成立“和平委员会”，并表示已邀请全球约60个国家加入。按美国政府的说法，“成员国”捐款超过10亿美元现金可“永久入会”。

据报道，除美国外，阿根廷、匈牙利、沙特阿拉伯等十余个国家和地区的代表22日在瑞士达沃斯签署文件，启动所谓“和平委员会”。以色列总理办公室此前发表声明说，以总理内塔尼亚胡已接受美国总统特朗普的邀请，加入“和平委员会”，但是现场签约方并没有以色列代表。

与此同时，更多的国家对此热情不高。其中，法国和挪威等国已表示，目前不会加入。

法国总统府19日发表声明质疑，这一委员会的权限将远超加沙地带过渡治理，并可能削弱联合国框架。据法国《世界报》19日报道，一名接近法国总统马克龙的消息人士透露，法国“不打算积极回应”加入监督加沙地带战后过渡治理的所谓“和平委员会”。该消息人士表示，美方提出的计划“并不局限于加沙”，涉及诸多有关联合国原则和架构的重大问题，而这些原则和架构“绝不能受到挑战”。

挪威首相办公室20日在致挪威通讯社的书面回复中说，他们已拒绝参加所谓“和平委员会”。挪威首相办公室表示，美方的提议引发了更多需要解决的问题。因此挪威不会加入，也不会参加在瑞士达沃斯举行的签署仪式。20日早些时候，挪威外交部国务秘书克拉维克在接受挪威《晚邮报》采访时也表示，在当前形势下，挪威不会加入“和平委员会”。

瑞典广播电台21日报道，瑞典首相克里斯特松当天在瑞士达沃斯出席世界经济论坛年会期间对媒体表示，瑞典不会在“现有文本”基础上加入特朗普提出的所谓“和平委员会”。报道称，瑞典方面尚未就特朗普提出的相关邀请作出正式回应，瑞方将就此与其他欧洲国家进行讨论。

德国外交部长瓦德富尔21日在出访肯尼亚期间表示，德方对于美国政府发起的所谓“和平委员会”存有疑问，这些疑问尚未得到解答。德新社援引瓦德富尔的话报道：“我们已经有了一个‘和平委员会’，那就是联合国。”《明镜》周刊当天援引一份德国外交部内部文件报道，所谓“和平委员会”计划干预的范围远远超出加沙问题，以及联合国安理会去年通过的相关授权决议。德国政府坚信，有必要“加强以联合国及其宪章为中心的国际秩序”，此外，考虑到美国总统特朗普担任“和平委员会”主席拥有广泛决策权，德方“以目前形式加入是不可能的”。

综合各方报道，俄罗斯、印度、乌克兰、巴西等逾30个国家确认已收到邀请，但对是否加入尚不置可否。

英国首相斯塔默20日表示，关于“和平委员会”一事，“正与盟友讨论条款”。俄总统新闻秘书佩斯科夫18日说，俄方正研究相关细节，希望与美方接触以明确具体事项。

路透社等媒体评论，从当下情况看，大多数国家都持谨慎态度，连美国的主要盟友都没有对这份提议显示出热情。

“和平委员会”还是“私人俱乐部”？

多国专家认为，“和平委员会”方案遇冷，关键原因在于各方对这一组织有三层质疑。

一是，美国会否以这一组织取代联合国？特朗普20日在一场白宫记者会上明确说，联合国应继续存在，但“和平委员会”可能会取而代之。据美方已公布的“和平委员会”拟议章程，该组织并非局限于监管加沙，而着眼于建立一个“更加灵活、高效的国际和平建设机构”。

上海外国语大学中东研究所副研究员包澄章指出，“和平委员会”及其整套组织架构是一个披着“和平”外衣的排他性国际机制，体现了美国试图建立联合国替代机构的政治意图。

埃及科技大学国际关系教授哈米德·法里斯对新华社记者说，美国惯于绕开联合国安理会框架自行其是，借各种名义为其行为披上“合法外衣”，制造“国际共识”假象，其本质是脱离真正的多边体系，谋取美方自身利益。

二是，美国主导的“和平委员会”会否颠覆以国际法为基础的国际秩序？特朗普此前接受美国《纽约时报》采访时曾扬言“不需要国际法”，再加上美国近期突袭委内瑞拉、威胁武力夺取格陵兰岛等行为，都重创美国的国际信誉。

以色列政治专家格申·巴斯金指出，最令人担心的是，这个新机构是在国际法框架之外建立的，它会破坏战后一直存在的国家间关系结构，“这会带来危险”。

三是，“和平委员会”会否成为“私人俱乐部”？该委员会拟议章程显示，委员会由首任主席特朗普主导，成员由其指定，主席可连任，以现金方式捐款超过10亿美元的成员国将获得“永久席位”。有专家认为，这种制度设计以及每个永久席位10亿美元的“标价”，使所谓“和平委员会”更像是企业的董事会架构，甚至像是“私人俱乐部”。

中国人民大学国际关系学院教授刁大明说，所谓“和平委员会”机制的本质是美国霸权，“违背国际机制应有的平等性、公正性，从一开始就不是解决问题的机制，而是‘巧取豪夺’的机制”。

沙特阿拉伯利雅得政治和战略研究中心研究员阿卜杜勒－阿齐兹·沙巴尼说，参与维护地区和平稳定本应是各国政治和道义责任，但美方却将其用作获取财务资源的途径，这种做法“削弱了国际合作的价值，令参与国感到自己只不过是美方既定规划的出资方”。

难以带来真正和平

按美国政府说法，“和平委员会”的设立初衷是监督加沙过渡治理。但专家认为，这一机制在巴以问题上脱离实际，存在诸多问题，预计难以有效运行，更无法给加沙“带来真正的和平”。

最直接的问题是，组织成员构成失衡，巴以双方均代表性不足。按照白宫网站公布的信息，美方主导建立的涉加沙地带治理和协调机构呈现分层结构。顶层为“和平委员会”，下设的“创始执行委员会”现有7人，其中6人是美国人，另一人是英国前首相布莱尔。中间层为“加沙执行委员会”，已公布名单中包括多名“创始执行委员会”成员、中东多国高级官员、一名联合国协调员，还包括一名地产商人和一家美国资产管理公司首席执行官。再下一层为“巴勒斯坦技术官僚委员会”，受“和平委员会”监管。

专家表示，这一架构凸显美国试图以此获得加沙和平进程的支配性主导地位，推动执行“美版加沙重建计划”。包澄章指出，美国作为域外势力试图主导巴以进程，很难得到当地社会的认可与信任。

巴勒斯坦分析人士萨米尔·安比塔维对新华社记者说，“和平委员会”是一个由美国掌控、绕开联合国的机制，没有体现巴勒斯坦人民应有的权利，即便在其框架下设立了巴勒斯坦技术官僚委员会，但这一技术官僚委员会拥有多少权力和资源、能够发挥多大作用，都令人十分怀疑。

根据“和平委员会”有关加沙治理的种种安排和各方反应，以色列特拉维夫－雅法学院教授阿萨夫·梅达尼认为，“和平委员会”在加沙治理事务上可能面临资金短缺、执法能力有限、国际协调乏力等多重掣肘，短期内难以推动加沙地带实现安全稳定。美国昆西治国方略研究所直言，“和平委员会”无法解决地区冲突核心矛盾，其运行恐脱离现实且难以为继。

居住在加沙城的自由撰稿人阿尔娃·阿舒尔说，加沙民众当前生活在严重的人道主义危机之中。“如果‘和平委员会’能解决这些危机，我们欢迎；但如果做不到，其存在的意义是什么呢？”

“和平委员会”预计难以有效运行，更无法给加沙“带来真正的和平”。这是1月15日在加沙城拍摄的临时帐篷。

这是1月15日在加沙城一处容纳流离失所者的学校里拍摄的巴勒斯坦儿童。